



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-1787/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dražena Tuđa iz Predavca, Ul. kralja Tomislava 2, OIB: 88127059837, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj 10 Sp-2058/2019-5 od 27. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe potrošača ukida se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj 10 Sp-2058/2019-5 od 27. kolovoza 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Tuđa iz Predavca, pokrenut prijedlogom Financijske agencije (dalje Fina) od 10. ožujka 2019.

Protiv tog rješenja potrošač je podnio žalbu bez pozivanja na određene žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 71/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ) u svezi s odredbom čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Navodi kako posjeduje nekretninu i to upisanu u zk.ul. 688 k.o. Predavac, ali da automobile navedene u obrazloženju rješenja ne posjeduje niti ima u vlasništvu, već jedino vozilo proizvedeno 1996., reg.oznake BJ 716 HU. Međutim, da je imao obiteljsku tragediju (poginuo sin u 20-toj godini) zbog čega da zatražene podatke nije dostavio.

Predlaže da se uvažanjem žalbe pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da je Fina 10. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da se isti nije očitovao u zadanom roku da li je suglasan da se navedeni postupak provede niti je dostavio popis svoje imovine.

Međutim, prema podacima iz Očevidnika dostavljenog od Fine utvrđeno je da potrošač ima u vlasništvu nekretninu i da posjeduje vozila: marke Citroen godina proizvodnje 1990., marke Peugeot godina proizvodnje 1997., marke Volkswagen godina proizvodnja 1983., marke Fiat godina proizvodnje 1991. te marke Peugeot godina proizvodnje 1992. Kako iz dostavljenih podataka proizlazi da potrošač ima imovinu i sud smatra da se iz te imovine mogu namiriti vjerovnici, a istu nije naveo u popisu imovine, to istog smatra nepoštenim, te primjenom odredbe čl. 79.m. st. 1. toč. 5. ZSP-a donosi pobijano rješenje i obustavlja predmetni postupak.

Pazeći u povodu žalbe na pravilnost primjene materijalnog prava u donošenju navedenog rješenja, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, utvrđeno je da je donošenjem pobijanog rješenja sud prvog stupnja s obzirom na navedena utvrđenja pogrešno zaključio da bi bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka pokrenutog radi provođenja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz razloga što bi se radilo o nepoštenom potrošaču.

Naime, kao što je prethodno navedeno u postupanju po prijedlogu za provedbu tog postupka podnesenog od strane Fine potrošač je bio pozvan očitovati se u roku od 15 dana da li je suglasan sa navedenim postupkom, s time da se isti nije očitovao, pa se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan s njegovom provedbom. Međutim, u takvoj situaciji ne primjenjuje se druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pa da bi se iz tog razloga takav potrošač smatrao nepoštenim, kakav je stav i zauzet na sastanku Predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu niti ga se iz tog razloga smatra nepoštenim u smislu odredbi čl. 2. ZSP-a.

Stoga će sud prvog stupnja u daljnjem tijeku postupka ponovno utvrditi postoje li uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobađanje potrošača od preostalih obveza u smislu odredbe čl. 79.a. st. 1. i 2. ZSP-a. Pri tome, valja ukazati da je potrošač doista vlasnik nekretnine kao što to proizlazi i iz dostavljenog zemljišnoknjižnog izvotka za zk.ul. 688 k.o. Predavac, ali to nije od utjecaja na uvjete za oslobađanje od obveza i provođenje predmetnog postupka jer se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača ne mogu unovčiti nekretnine.

U odnosu na navedena vozila iz Očevidnika proizlazi da su sva ta vozila odjavljena i da je s obzirom na godinu proizvodnje njihova vrijednost utvrđena sa 0,00 kn, pa za sada ne bi proizlazilo da se radi o imovini koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja tražbina vjerovnika. Isto tako, iz dostavljenih podataka bi proizlazilo da u relevantnom razdoblju, odnosno u 2019. potrošač nije ostvario nikakva primanja, osim doplatka za djecu i opremu novorođenog djeteta, u 2018. dohodak od nesamostalnog rada te doplatak za djecu i opremu novorođenog djeteta, dok u 2017. nije ostvario dohodak, odnosno plaću, već jedino socijalne potpore i doplatak za djecu, pa bi se u odnosu na iste radilo o primanjima koja su izuzeta od ovrhe, odnosno na kojima je ovrha ograničena sukladno odredbi čl. 172. i čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - OZ).

Stoga će sud prvog stupnja cijeneći naprijed navedeno ponovno ocijeniti u okviru relevantnih odredbi ZSP-a ispunjenost pretpostavki za otvaranje, zaključenje i oslobađanje od preostalih obveza potrošača i o prijedlogu donijeti novu zakonitu odluku.

Slijedom iznesenog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o. ZSP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Rijeci 20. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17896-15968**

Kontrolni broj: **024dd-ee993-0b149**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.